



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

04 -07- 2022

Neposredno - predano pošti: 04-07-2022  
Obično preporučeno: 04-07-2022  
Pošta: Zagreb RČP 214160433  
Primjeraka: 1 prilog  
Pristojbe: 1 kn, državnim biljezima  
Poslovni broj: 91 PŽ-2281/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HAL d.o.o. u stečaju, OIB 70922518178, Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, odlučujući o žalbi vjerovnika FIL-ADRIA TURIST d.o.o., Zagreb, Radoslava Cimermana 56a, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, odvjetnici u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-48 od 24. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-48 od 24. ožujka 2022. u dijelu kojim je konstatirano da je Ervin Mujagić, Sveti Martin 29a, Mali Lošinj, OIB 43777605067 osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb, OIB 61079581166 u iznosu od 31.898.909,12 kn te u dijelu kojim se osporavatelj Ervin Mujagić, Sveti Martin 29a, Mali Lošinj, OIB 43777605067, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb, OIB 61079581166 u iznosu od 31.898.909,12 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj St-404/2020-48 od 24. ožujka 2022. je točkom I. izreke utvrdio tražbine vjerovnika viših isplatnih redova na način kako je to naznačeno izrekom tog rješenja, dok je točkom II. izreke utvrdio da su osporene tražbine viših isplatnih redova vjerovnika naznačenih u toj točki izreke, između koji je i žalitelj. Istom točkom izreke rješenja konstatirao je da je Ervin

Mujagić, Svet Martin 29a, Mali Lošinj, osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb, u iznosu od 31.898.909,12 kn i uputio osporavatelja Ervina Mujagića, na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb u iznosu od 31.898.909,12 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanu u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, a koji u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

2. Protiv tog rješenja u dijelu kojim je Ervin Mujagić, Sveti Martin 29a, Mali Lošinj, osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb u iznosu od 31.898.909,12 kn te u dijelu kojim se on kao osporavatelj upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o., Radoslava Cimermana 56a, Zagreb u iznosu od 31.898.909,12 kn žalbu je podno stečajni vjerovnik Fil-Adria Turist d.o.o. Predlaže da se rješenje u tom dijelu preinači i da se njegova tražbina utvrdi i za daljnji neosnovano osporeni iznos od 31.898.909,12 kn kao potraživanje dugog višeg isplatnog reda.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71715, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Ervin Mujagić osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o. u iznosu od 31.898.909,12 kn s osnove sporazuma o osiguranju novčane tražbine uz obrazloženje da stvarni iznos prijavljene tražbine u iznosu od 53.059.589,44 kn predstavlja iznos od 43.050.408,15 kn koji je podmiren prije pokretanja stečajnog postupka za iznos od 21.889.727,86 kn pa da stvarni iznos potraživanja iznosi 21.160.680,32 kn. Budući da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a osporavatelja uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja.

6. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da rješenje u pobijanom dijelu nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Navodi da je odredbom članka 263. SZ-a propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ističe da je on odmah na ispitnom ročištu otklonio osnovanost osporavanja te da osporavanje tražbine nije podržao nijedan od ostalih vjerovnika čija su potraživanja makar i u dijelu priznata i utvrđena osnovanim. Ističe i da vjerovnik Ervin Mujagić nije

vjerovnik stečajnog dužnika jer je njegova tražbina osporena u cijelosti zbog čega nema legitimaciju za osporavanje tražbine drugih stečajnih vjerovnika.

7. U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je Ervin Mujagić osporio njegovu tražbinu u iznosu od 31.898.909,12 kn, koju mu je stečajni upravitelj priznao u cijelosti, odnosno u prijavljenom iznosu od 53.059.589,44 kn te da za tu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom.

8. Žalitelj u žalbi ističe da je izjavljeno osporavanje njegove tražbine od strane vjerovnika Ervina Mujagića otklonjeno zbog čega ju je trebalo utvrditi osnovanom i u tom dijelu.

9. Suprotno tim njegovim žalbenim navodima, iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 22. ožujka 2022. ne proizlazi da je osporavanje njegove tražbine u iznosu od 31.898.909,12 kn izjavljeno od strane vjerovnika Ervina Mujagića otklonjeno u smislu odredbe članka 263. SZ-a.

10. S obzirom na to da je vjerovnik Ervin Mujagić na ročištu radi ispitivanja tražbina djelomično osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o. u navedenom iznosu, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te je pravilno primjenom odredbe primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

11. U odnosu na žalbene navode u dijelu kojim žalitelj ukazuje kako Ervin Mujagić nije vjerovnik stečajnog dužnika Hal d.o.o. u stečaju ovaj sud navodi da činjenica što je njegova tražbina osporena u cijelosti od strane žalitelja ne znači da on nije vjerovnik tog društva i da zbog toga kao vjerovnik ne može osporiti tražbine drugih vjerovnika, pa tako i tražbinu žalitelja kao jednog od vjerovnika stečajnog dužnika. Osnovanost njegove osporene tražbine će biti tek predmet raspravljanja u parnici koju će on pokrenuti pred nadležnim sudom radi utvrđivanja osporene tražbine, a na pokretanje koje parnice je upućen također pobijanim rješenjem, a što nije predmet ovog žalbenog postupka.

12. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

13. Prvostupanjskom sudu se ukazuje da je u izreci pobijanog rješenja u točkama I. i II. njegove izreke te u njegovom obrazloženju kao OIB vjerovnika Fil-Adria-Turist d.o.o. naveo „OIB 6107958116“, umjesto ispravno OIB 61079581166. Stoga će prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 342. ZPP-a ispraviti pobijano

rješenje u tom dijelu na način da će naznačiti ispravan OIB vjerovnika Fil-Adria Turist d.o.o.

Zagreb, 7. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-06-2022

11:45:13

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=MATIĆ

G=MIRTA

CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **eb30d-52ae6**

Kontrolni broj: **0f671-85eda-cbd55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.